



Sollte es legal sein, Menschen in der Zukunft genetisch zu "verbessern"?

Ja:

- 1) Die Menschen wären produktiver und intelligenter, was eine bessere Gesellschaft bedeuten würde.
- 2) Weniger Kinder würden mit Krankheiten geboren werden.
- 3) Wir müssen die Technologie nutzen, die wir haben.

Nein:

- 1) Es würde die Ungleichheit in der Gesellschaft verstärken.
- 2) Menschen sind perfekt. Wir sollten nicht versuchen, die genetischen Grundlagen der Menschen zu ändern.
- 3) Wir wissen nicht, ob es nicht unbeabsichtigte Konsequenzen haben könnte.



Sollte es verboten sein, Fastfood und Limo an Kinder zu verkaufen?

Ja:

- 1) Es ist die einfachste Möglichkeit, um Übergewicht zu verhindern.
- 2) Kinder würden gesünder werden.
- 3) Weniger Menschen würden in Zukunft an Typ-2-Diabetes leiden.

Nein:

- 1) Das ist eine Anordnung, die die Freiheiten und Rechte der Menschen einschränken würde.
- 2) Die Eltern würden das ungesunde Essen eh kaufen.
- 3) Es ist besser, über eine gesunde Lebensweise zu lernen, als Einschränkungen vorzunehmen.



Eine Pandemie bedroht die Welt. Sollte es verpflichtend sein, in allen öffentlichen Räumen Masken zu tragen?

Ja:

- 1) Weniger Menschen würden sich anstecken.
- 2) Es ist ein kleines Opfer im Verhältnis zu den Konsequenzen.
- 3) Es funktioniert und schadet nicht.

Nein:

- 1) Es schafft ein Gefühl falscher Sicherheit und wird nicht funktionieren.
- 2) Sie nützen nichts, wenn man sie nicht richtig gebraucht.
- 3) Diese Verpflichtung beraubt Menschen ihrer Freiheiten und Rechte.



In Ländern, in denen es eine Wehrpflicht für Männer gibt, sollte diese auch auf Frauen ausgeweitet werden?

Ja:

- 1) Es kann für mehr Geschlechtergleichstellung sorgen. Gleiche Erwartungen an Männer und Frauen.
- 2) Es kann mehr Frauen dazu bringen, zusammen mit Männern ihrer Pflicht zur Landesverteidigung nachzugehen.
- 3) Es kann zu einer besseren Verteilung von Männern und Frauen in der Armee führen.

Nein:

- 1) Landesverteidigung ist Männersache.
- 2) Das Land könnte als schwächer wahrgenommen werden.
- 3) Frauen sollten die Möglichkeit haben, jung schwanger zu werden.



Sollte Kinderarbeit komplett verboten werden, um Kinder zu schützen?

Ja:

- 1) Kinder sind einfache Opfer ungerechter Arbeitsbedingungen.
- 2) Über 20.000 Kinder sterben jährlich bei Arbeitsunfällen.
- 3) Kinder sind nicht in der Lage zu Arbeit zuzustimmen.

Nein:

- 1) Es ist gut für die Charakterentwicklung und die Entwicklung von Fertigkeiten eines Kindes.
- 2) Dadurch können andere Kulturen und Religionen bewahrt und respektiert werden.
- 3) E ist eine Einkommensquelle für arme Familien.



Sollten Industrienationen weiterhin Entwicklungsländer mit Auslandshilfe unterstützen?

Ja:

- 1) Entwicklungsländer zu unterstützen ist eine gemeinschaftliche Verantwortung.
- 2) Wenn wir andere Länder zurücklassen, wird uns das anderweitig betreffen, z. B. Flüchtlinge, Verschmutzung, etc.
- 3) Es kann zu positiven Arbeitsbeziehungen zu anderen Regierungen führen.

Nein:

- 1) Auslandshilfe verkümmert die Industrie in Entwicklungsländern.
- 2) Wir müssen zuallererst an unser eigenes Land denken.
- 3) Es besteht das Risiko, dass das Geld in die Hände korrupter Menschen fällt.



Sollten Einwanderungsgesetze so gestaltet werden, dass sich Ausländer*innen integrierter und gleicher fühlen?

Ja:

- 1) Alle zu integrieren, würde zu einer gleicheren und wohlhabenderen Gesellschaft führen.
- 2) Es kann das Gefühl des*der Einzelnen bestärken, Teil der Gastgesellschaft zu sein.
- 3) Es wird Ausländer*innen dazu motivieren, sich besser zu bilden und am Arbeitsmarkt zu beteiligen.

Nein:

- 1) Es wird demographische Herausforderungen in den Aufnahmeländern verursachen.
- 2) Das System könnte von denen ausgenutzt werden, die Zugang zu Sozialleistungen haben wollen.
- 3) Es wird ungelernete Arbeiter*innen anziehen und die Arbeitslosenrate wird steigen.



Sollten Regierungen strenge Geburtenkontrollen einführen, um das Bevölkerungswachstum zu regulieren?

Ja:

- 1) Es kann Überbevölkerung verhindern.
- 2) Bevölkerungswachstum schadet der Umwelt.
- 3) Es kann Armut senken helfen.

Nein:

- 1) Es mischt sich in die Freiheiten, Menschenrechte und religiösen Überzeugungen der Menschen ein.
- 2) Wir brauchen mehr Steuerzahler*innen.
- 3) Eine unethische Geschlechtsauswahl könnte die Folge sein.



Sollte der globale Handel zollfrei sein?

Ja:

- 1) Verbraucher*innen hätten eine größere Auswahl und die Preise wären niedriger.
- 2) Es würde das Wirtschaftswachstum bestärken, weil das Land mehr exportieren könnte.
- 3) Investitionen würden sich in dem Land anreichern, das die Industrien vor Ort ausweitet.

Nein:

- 1) Es ist ungerecht gegenüber Entwicklungsländern.
- 2) Zölle sorgen dafür, dass lokale Produkte billiger sind und stärken unsere Wirtschaft.
- 3) Zölle schaffen Arbeitsplätze vor Ort, weil Leute lokale Produkte kaufen.



Sollten Einwanderer*innen und Flüchtlinge die Möglichkeit haben, Bildung in unserem Land zu erhalten?

Ja:

- 1) Indem sie das tun, werden sie integriert.
- 2) Zugang zu Bildung ist ein Menschenrecht.
- 3) Eine gebildete Bevölkerung kommt dem Land zugute.

Nein:

- 1) Sie werden uns die Jobs wegnehmen.
- 2) Es besteht das Risiko, dass sie das verdiente Geld in ihre Heimatländer schicken.
- 3) Es ist eine Ressourcenverschwendung.



Sollte es genauso wie ein Mindestalter bei Wahlen auch ein ein Maximalalter geben?

Ja:

- 1) Viele alte Menschen leiden an Erkrankungen, die es ihnen nicht möglich machen, fundierte Entscheidungen zu treffen.
- 2) Alte Menschen haben nicht mehr so viele Jahre vor sich; es ist also nicht ihre Zukunft.
- 3) Alte Menschen sind häufig konservativer und sehen keinen Veränderungsbedarf.

Nein:

- 1) Das wäre Altersdiskriminierung.
- 2) Alte Menschen sind weiser und erfahrener.
- 3) Das Wahlrecht ist allgemeingültig, unabhängig vom Alter.



Sollten Importprodukte mit Zöllen belegt werden, um den Konsum zu senken?

Ja:

- 1) Zölle senken den Konsum.
- 2) Die Umweltverschmutzung würde gesenkt werden, weil es weniger Warenverkehr gäbe.
- 3) Es würde Leute dazu motivieren, lokaler einzukaufen.

Nein:

- 1) Es würde die Produkte teurer machen.
- 2) Länder würden ihre internationale Wettbewerbsfähigkeit verlieren.
- 3) Wir brauchen freien Handel in unserer globalen Gesellschaft.



Sollten erneuerbare Energiequellen subventioniert werden?

Ja:

- 1) Jeder Fortschritt beim Umweltschutz sollte unterstützt werden.
- 2) Es würde Unternehmen anspornen, diese Energien zu nutzen.
- 3) Weil es den Preis für die Energie senken würde, könnten mehr Menschen sie nutzen.

Nein:

- 1) Subventionen schaden der freien Marktwirtschaft und schaffen ungerechte Vorteile gegenüber der Konkurrenz.
- 2) Das Geld für die Subventionierungen würde woanders fehlen.
- 3) Subventionierungen sind keine Lösung, der Markt muss das selbst lösen.



Sollte die Regierung dafür verantwortlich zu sein, die sportlichen Aktivitäten des*der Einzelnen, wie Mitgliedschaften im Fitnessstudio, zu finanzieren?

Ja:

- 1) Es würde Menschen antreiben mehr Sport zu treiben und ihre allgemeine Gesundheit zu verbessern.
- 2) Die Weltgesundheitsorganisation weist darauf hin, dass körperliche Aktivitäten und Sport wichtig für die Gesundheit sind.
- 3) Leute können beim Sport andere Leute treffen.

Nein:

- 1) Woher soll das Geld dafür kommen?
- 2) Vielleicht treiben die Leute dann trotzdem keinen Sport.
- 3) Es gibt wichtigere Dinge, die erstattet werden könnten als Sportmitgliedschaften.



Sollten Eltern das Recht haben, ihre Kinder zu Hause zu unterrichten, wenn die Kinder gesund sind und kein Problem damit haben, zur Schule zu gehen?

Ja:

- 1) Eltern haben das Recht, für sich und ihre Kinder zu entscheiden.
- 2) Hausunterricht kann effizienter als richtiger Schulunterricht sein.
- 3) Hausunterricht kann besser an die Bedürfnisse der Schüler*innen angepasst werden.

Nein:

- 1) Kinder lernen am besten, wenn sie mit anderen Kindern zusammenarbeiten.
- 2) Kinder brauchen ein gesellschaftliches Zusammenleben.
- 3) Die Eltern sind keine ausgebildeten Lehrer*innen.



Sollten Länder säkularer/weltlicher sein?

Ja:

- 1) Religion und Staat gehören nicht zusammen.
- 2) Religion ist eine reine Privatangelegenheit.
- 3) Meinungsfreiheit kann in weltlichen Ländern leichter eingehalten werden.

Nein:

- 1) Wir müssen nationale und religiöse Traditionen beschützen.
- 2) Der Staat sollte die Bevölkerung in Gänze repräsentieren.
- 3) Es ist einfacher, sich auf Gesetze zu einigen, wenn sie direkt einer Religion entnommen werden.



Sollten Zoos verboten werden?

Ja:

- 1) Tiere sind intelligente Wesen, die es verdienen, frei zu sein.
- 2) Alles ist künstlich und zeigt nicht, wie Tiere wirklich leben würden.
- 3) Die Umgebung ist nicht immer passend für die Bedürfnisse der Tiere.

Nein:

- 1) Zoos helfen, bedrohte Tiere durch Paarungsprogramme vor dem Aussterben zu bewahren.
- 2) Es schafft Bewusstsein für Tiere und den Schutz, den sie brauchen.
- 3) Es hilft, Tiere zu erforschen.



Sollte es Impfpflichten geben?

Ja:

- 1) Leute sollten frei entscheiden können, egal was es ist.
- 2) Impfungen können einen krank machen.
- 3) Wir haben schon ein natürliches Immunsystem.

Nein:

- 1) Impfungen können gefährliche Krankheiten ausrotten.
- 2) Wenn die Mehrheit nicht geimpft wird, ist der Impfeffekt zu gering.
- 3) Immunisierung kann das eigene Leben und das anderer retten.



Glaubt ihr, dass alle Ausländer*innen bei der Bundestagswahl mitwählen dürfen sollen?

Ja:

- 1) Es würde Ausländer*innen bei der Integration helfen.
- 2) Es würde sie dazu motivieren, sich mit Politik zu beschäftigen.
- 3) Es bedeutet, Teil des Landes und der Gesellschaft zu sein.

Nein:

- 1) Das Wahlrecht ist mit der Staatsbürgerschaft verknüpft.
- 2) Sie dürfen schon in ihrem Herkunftsland wählen.
- 3) Es könnte den Werten des Landes schaden.



Sollte Palmöl verboten werden?

Ja:

- 1) Es schadet den Wäldern und bedrohten Arten.
- 2) Palmöl trägt stark zur Klimaerwärmung bei.
- 3) Es hängt mit Kinderarbeit und schlechten Arbeitsbedingungen zusammen, wie zum Beispiel gefährlichen Chemikalien.

Nein:

- 1) Palmöl macht Möbel, Pizza, Schokolade, Shampoo, Lippenstift etc. billig.
- 2) Es schafft viele Arbeitsplätze, besonders für Frauen.
- 3) Es ist eine unglaublich effiziente Ölquelle, die nicht mit anderen Ölpflanzen zu vergleichen ist.



Glaubt ihr, dass die Pelzindustrie nicht länger existieren sollte?

Ja:

- 1) Pelz ist ein Luxusgut und für das Wohlergehen oder die Gesundheit der Menschen nicht von Bedeutung.
- 2) Tiere wegen des Pelzes in Gefangenschaft großzuziehen, ist grausam und unethisch.
- 3) Wenn Tiere zusammengepfercht leben, können sich tödliche Krankheiten ausbreiten.

Nein:

- 1) Pelz ist traditionsbehaftet und ein Luxusmodegut.
- 2) Kunstpelz ist schlechter abbaubar.
- 3) Pelz ist eine Ware tierischen Ursprungs wie jede andere auch.



Sollte Atomenergie unterstützt werden?

Ja:

- 1) Atomenergie ist besser für die Reinheit der Luft, als andere Energiequellen.
- 2) Atomenergie erzeugt aus dem Ursprungsstoff extrem viel Strom.
- 3) Atomstrom ist billiger, als jeder Strom aus fossilen Brennstoffen.

Nein:

- 1) Kernbrennstoff ist extrem radioaktiv und potenziell gefährlich.
- 2) Atomstrom ist keine erneuerbare Energiequelle.
- 3) Potenzielle atomare Katastrophen sind sehr bedrohlich (Tschernobyl, Fukushima).



Sollten Zahnarztbesuche für alle kostenlos sein?

Ja:

- 1) Gesündere Bevölkerung = produktivere Arbeitnehmer*innen = reichere Gesellschaft
- 2) Es wäre gerecht für Leute, die es sich sonst nicht leisten könnten, regelmäßig zum Zahnarzt zu gehen.
- 3) Viele Zahnprobleme sind nicht selbstverschuldet.

Nein:

- 1) Das wird teuer. Wo soll das Geld herkommen?
- 2) Die Leuten sollten sich besser um ihre Zähne kümmern.
- 3) Anders als bei anderen Arztterminen, geht es nicht um Leben und Tod.



Glaubt ihr, es wäre eine gute Idee, autofreie Zonen in den Stadtzentren einzuführen?

Ja:

- 1) Ja, langsames Fahren und ständiges Bremsen verschmutzt die Luft sehr.
- 2) Die Stadtzentren würden sauberer und gesünder zum Leben sein.
- 3) Öffentliche Verkehrsmittel sind in Stadtzentren eh besser als private Autos etc.

Nein:

- 1) Es würde höchstwahrscheinlich privaten Unternehmen und Industrien in Stadtgebieten schaden.
- 2) Manche Leute brauchen aus privaten Gründen ein Auto.
- 3) Man sollte stattdessen Leute dazu motivieren, Fahrrad zu fahren und öffentliche Verkehrsmittel zu nutzen.



Sollten die öffentlichen Verkehrsmittel in ländlichen Gebieten verbessert werden, um etwas gegen den Klimawandel zu tun?

Ja:

- 1) Es würde den Straßenverkehr sehr entlasten und Staus verhindern.
- 2) Menschen, die außerhalb großer Städte leben, brauchen auch öffentliche Verkehrsmittel.
- 3) Es würde helfen, Treibhausgasemissionen zu verringern.

Nein:

- 1) Es wäre sehr teuer. Wo soll das Geld herkommen?
- 2) Es gibt nicht genügend potenzielle Nutzer*innen, als dass es sich lohnen würde.
- 3) Es ist zu teuer im Verhältnis zu den Vorteilen.



Glaubt ihr, dass Rindfleisch verboten werden sollte, um Platz für Nahrungsalternativen zu schaffen?

Ja:

- 1) Die Rindfleischproduktion ist für einen großen Teil der Treibhausgasemissionen verantwortlich.
- 2) Andere Fleischarten oder sogar pflanzenbasierte Alternativen können Rindfleisch leicht ersetzen.
- 3) Rindfleisch ist unnötig und es versorgt die Wenigsten im Vergleich zur verursachten Umweltverschmutzung.

Nein:

- 1) Verbote sind nicht das richtige Mittel, um das Verhalten und die Angewohnheiten von Leuten zu ändern.
- 2) Ein Rindfleischverbot ist für die Leute schädlich, die sich Alternativen nicht leisten oder aus religiösen Gründen nicht essen können.
- 3) Es würde den Bauern schaden, die von der Rindfleischproduktion abhängig sind.



Sollten wir alle häufiger vegetarisch essen?

Ja:

- 1) Es gibt viele gute fleischfreie Gerichte.
- 2) Das ist die Zukunft und wir sollten uns schon jetzt daran gewöhnen.
- 3) Es würde der Umwelt helfen - stellt euch vor, jeder hätte einen fleischfreien Tag pro Woche!

Nein:

- 1) Wir sollten das essen können, was wir wollen.
- 2) Fleischfreie Gerichte sind nicht unbedingt umweltfreundlicher.
- 3) Viele unserer Essenstraditionen sind fleischbasiert.



Sollten weniger Klamotten hergestellt werden?

Ja:

- 1) Viele billige Klamotten und Fast Fashion können mit Kinderarbeit in Verbindung gebracht werden.
- 2) Die Textil- und Klamottenindustrie ist extrem umweltschädlich.
- 3) Es wäre der Schritt in Richtung einer Kreislaufwirtschaft für Klamotten.

Nein:

- 1) Eine hohe Klamottenproduktion schafft Arbeitsstellen und trägt zur Wirtschaft bei.
- 2) Manche Leute wollen bei ihrer Kleiderwahl keine Kompromisse machen.
- 3) Mode verändert sich ständig; es ist besser, Regeln für die Designer aufzustellen, als für die Hersteller.



Sollten Leute in Investmentfonds investieren dürfen, die mit der Waffenindustrie in Verbindung stehen?

Ja:

- 1) Wenn sie dadurch Geld verdienen können und keine Regeln brechen, ist das alles rechtens.
- 2) Viele Investmentfonds sind nicht besonders transparent und könnten genauso schlimme Sachen machen.
- 3) Leute sollten in das investieren können, was ihnen gefällt.

Nein:

- 1) Es ist moralisch falsch, in so eine Art Investmentfond zu investieren.
- 2) Es gibt viele andere Investmentfonds, in die man stattdessen investieren könnte.
- 3) Wir sollten keine Firmen unterstützen, die mit der Waffenherstellung verbunden sind.



Sollte das Alter für Strafmündigkeit in eurem Land herabgesetzt werden?

Ja:

- 1) Es könnte Kinder daran hindern, Straftaten zu begehen.
- 2) Menschen sollte die Konsequenzen für ihr Handeln übernehmen - unabhängig vom Alter.
- 3) Wenn es mit Sozialprogrammen verbunden wird, ist es eine gute Idee.

Nein:

- 1) Es würde psychologische Auswirkungen für die Entwicklung der Kinder haben.
- 2) Wenn Kinder ins Gefängnis kämen, würden sie vielleicht später richtige Kriminelle werden.
- 3) Es würde keine Straftaten verhindern.



Sollte das Wahlalter in eurem Land herabgesetzt werden?

Ja:

- 1) Das Recht darauf, sich politisch auszudrücken, sollte nicht altersgebunden sein.
- 2) Die Jugend von heute sind die Erwachsenen von morgen und sollten gehört werden.
- 3) Es ist immer gut, wenn ein breites Spektrum an politischen Überzeugungen repräsentiert wird.

Nein:

- 1) Bis zum 18ten Jahr sollten Kinder nicht mit Erwachsenenproblemen und -fragen konfrontiert werden.
- 2) Kinder unter 18 haben noch keine eigene Meinung entwickelt und könnten einfach wie ihre Eltern wählen.
- 3) So wie es jetzt ist, ist es in Ordnung.



Sollten Länder freundschaftliche Beziehungen mit anderen Ländern, die die Menschenrechte angreifen, beenden?

Ja:

- 1) Wir sind dazu verpflichtet, Länder dahingehend unter Druck zu setzen, die Menschenrechte zu befolgen.
- 2) Es sendet ein wichtiges Signal an diese Länder und an den Rest der Welt.
- 3) Es könnte andere Länder davon abhalten, die Menschenrechte zu verletzen.

Nein:

- 1) Es würde sich auf unsere Wirtschaft auswirken, wenn wir nicht mit solchen Ländern kooperieren würden.
- 2) Die Menschen in solchen Ländern sollten nicht für die Handlungen ihrer Regierung abgestraft werden.
- 3) Dialoge und Diplomatie sind die einzigen Möglichkeiten, Fortschritte zu erreichen.



Sollten Drogenkonsumräume (medizinisch überwachte Räume, in denen Drogensüchtige konsumieren können) in eurem Land eingerichtet werden?

Ja:

- 1) Dadurch kann die Gefahr verringert werden, dass sich Drogensüchtige durch dreckige Nadeln mit Krankheiten anstecken.
- 2) Die Nadeln landen dann nicht auf der Straße oder auf Spielplätzen, wo Leute hineintreten können.
- 3) Leute, die überdosieren, können schnell Hilfe bekommen.

Nein:

- 1) Es vereinfacht es, drogensüchtig zu werden.
- 2) Es sieht so aus, als würden die Behörden harte Drogen legitimieren.
- 3) Drogensüchtige und Drogenkonsumräume lassen die Nachbarschaft schlecht aussehen.



Sollte die Regierung die Benzinpreise erhöhen?

Ja:

- 1) Es ist besser für die Umwelt.
- 2) Es würde Leute motivieren, öffentliche Verkehrsmittel zu nutzen.
- 3) Benzinautos sind definitiv nicht zukunftsträchtig.

Nein:

- 1) Es ist sehr teuer für Autofahrer, besonders für die, die keine Alternative haben.
- 2) Öffentliche Verkehrsmittel sind nicht überall eine echte Alternative. Menschen in ländlichen Gebieten sind davon besonders betroffen.
- 3) Es fühlt sich nicht gut an, wenn der Staat in Alltagsaspekte eingreift.



Sollte euer Land Drohnentechnikforschung unterstützen?

Ja:

- 1) Drohnen können auch für humanitäre Zwecke genutzt werden - besonders in Gegenden, die sonst kaum zugänglich sind.
- 2) Vielleicht hat der Drohneinsatz Vorteile, von denen wir noch nicht wissen.
- 3) Leben können gerettet werden, wenn wir Drohnen anstelle von Menschen in Kriegen nutzen.

Nein:

- 1) Drohnentechnologien könnten für einen Angriff genutzt werden, sodass Konflikte auf der Welt eskalieren könnten.
- 2) Drohnen sind fehleranfällig und könnten bei Militäreinsätzen versehentlich Zivilisten bombardieren oder anderweitig verletzen.
- 3) Die Technologie könnte außer Kontrolle geraten.



Würdet ihr Insekten als eine alternative Nahrungsquelle wegen des Klimawandels in Betracht ziehen?

Ja:

- 1) Insekten zu essen ist nachhaltiger, als klassische Fleischarten.
- 2) Es ist einfacher, gute Haltungsbedingungen für Insekten einzuhalten.
- 3) Insekten sind eine gute Proteinquelle.

Nein:

- 1) Insekten zu essen, ist komisch und unansprechend.
- 2) Vegetarische Alternativen wären besser.
- 3) Von Insekten wird man nicht satt.



Sollte eure Regierung eine Mülltrennungspflicht einführen?

Ja:

- 1) Es ist besser für die Umwelt und es bringt uns näher an eine Kreislaufwirtschaft.
- 2) Es ist nicht so schwierig und es hält den meisten Müll aus der Natur und Mülldeponien raus.
- 3) Es ist eine gute Möglichkeit für all die Unternehmen, die recycelte Materialien nutzen wollen.

Nein:

- 1) Es ist teuer und schwierig, regelmäßig und effizient in ländlichen Gegenden zu recyceln.
- 2) Es macht möglicherweise gar keinen Unterschied. Vielerorts werden das sortierte Plastik und die Metalle einfach verbrannt.
- 3) Das bisherige Müllentsorgungssystem müsste zu sehr geändert werden.



Sollte die Regierung den Verkauf von Plastiktüten in Läden verbieten?

Ja:

- 1) Es wäre besser für die Umwelt und würde mehr Plastik aus der Natur raushalten.
- 2) Wenn man es erst einmal gewohnt ist, wird es einfacher, beim Einkaufen wiederverwendbaren Taschen zu nutzen.
- 3) Plastik ist besonders schädlich für die Weltmeere.

Nein:

- 1) Dinge zu verbieten, ist nie der richtige Weg - man sollte sich darauf konzentrieren, Bewusstsein zu schaffen.
- 2) Konsumenten bekommen Probleme, wenn sie ihre wiederverwendbaren Tüten vergessen sollten.
- 3) Plastiktüten sollten beibehalten werden, solange sie nicht in der Natur landen.



Sollten Flugtickets als Beitrag zum Umweltschutz teurer werden?

Ja:

- 1) Es wäre gut für die Umwelt.
- 2) Es würde Investitionen in Schnellzüge erzwingen und sie billiger und besser machen.
- 3) Flugreisen sind nicht nötig zum Leben.

Nein:

- 1) Menschen sollten die Möglichkeit haben, die Welt zu sehen, unabhängig vom Einkommen.
- 2) Geschäftsleute und reiche Leute fliegen eh am meisten. Sie werden es sich auch zukünftig leisten können.
- 3) Wir brauchen den Luftverkehr, aber man sollte nach nachhaltigem Treibstoff forschen.



Sollte es am Arbeitsplatz Geschlechterquoten geben?

Ja:

- 1) Geschlechterparität ist gut für Unternehmen und für das Wachstum.
- 2) Die Entwicklung in Richtung Geschlechtergleichstellung geht zu langsam - es müssen Regeln aufgestellt werden.
- 3) Frauen haben nicht dieselben Möglichkeiten wie Männer, auch wenn sie gleich qualifiziert sind.

Nein:

- 1) Es sollte auf die Qualifikationen einer Person ankommen, nicht auf das Geschlecht.
- 2) Geschlechterquoten würden die Leistungen von Frauen abschwächen, nur weil sie wegen des Quotensystems eingestellt oder befördert wurden.
- 3) Wir sollten uns lieber auf Anreize und bewussteinsschaffende Maßnahmen konzentrieren.



Sollte eure Regierung Gesetze einführen, die kontrollieren, auf was man im Internet Zugriff hat?

Ja:

- 1) Es würde sicherstellen, dass Leute nur das lesen würden, was auch stimmt.
- 2) Es würde Hetzrede eindämmen.
- 3) Es würde Rechtsstaatlichkeit sicherstellen.

Nein:

- 1) Es würde die Redefreiheit einschränken.
- 2) Es würde dem Staat erlauben, Inhalte, die ihm nicht gefallen, zu zensieren.
- 3) Es gäbe keine Onlineprivatsphäre mehr.



Sollten Monarchien abgeschafft werden?

Ja:

- 1) Monarchien passen nicht in demokratische Gesellschaften, egal ob sie Macht haben, oder nicht.
- 2) Das Konzept eine Position zu erben, ist charakteristisch für Diktaturen.
- 3) Monarchien sind veraltet. Das Geld kann besser genutzt werden.

Nein:

- 1) Monarchien sind Teil des kulturellen und historischen Erbes des Landes.
- 2) Monarchien können als Touristenattraktionen wirtschaftliche Vorteile haben.
- 3) Monarchien spielen global eine positive Rolle und können Frieden zwischen den Ländern befördern.



Sollten die NATO oder europäische Streitkräfte die Erlaubnis haben, in anderen Ländern einzugreifen, um den Übergang in eine Demokratie zu unterstützen?

Ja:

- 1) Es könnte Leuten helfen, Unterdrückung zu beenden.
- 2) Es könnte staatliche Korruption beenden.
- 3) Es könnte Länder dabei helfen, ihre Entwicklung zu beginnen.

Nein:

- 1) Der Westen ist nicht der große Herrscher, der über andere Länder bestimmen kann - und mit Militär schon gar nicht.
- 2) Die neue Regierung muss sich dann vielleicht an die Interessen der anderen Länder anpassen.
- 3) Es besteht die große Gefahr, dass das Land danach angreifbarer ist, als vorher.